

ENRIQUE ARBOLEDA PERDOMO

**LA REFORMA  
CONSTITUCIONAL  
DE 1979:  
SU INEXEQUIBILIDAD**

**BOGOTA — COLOMBIA**  
Primera Edición

## INDICE

Págs.

### LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE 1979: SU INEXEQUIBILIDAD

NOTA EDITORIAL

PROLOGO, Luis Carlos Sáchica

## PARTE I

INTRODUCCION	1
<b>CAPITULO PRIMERO: ANTECEDENTES JURIDICOS E HISTORICOS DE LA REFORMA DE LA CONSTITUCION</b>	
I EL CONGRESO COMO TITULAR DE LA COMPETENCIA DE REFORMA DE LA CONSTITUCION NACIONAL	5
A. HISTORIA LEGISLATIVA	5
1. Evolución del actual Artículo 218 de la Constitución	6
2. Reformas Constitucionales realizadas fuera del Marco Constitucional	8
a) 1910	8
b) 1957	8
c) La pequeña Constituyente de 1977	11

B. EL CONGRESO, TITULAR DEL PODER CONSTITUYENTE DERIVADO	13
II LIMITES DE LA CAPACIDAD DE REFORMA DE LA CONSTITUCION POR EL CONGRESO	14
A. RELACION ENTRE DECISION POLITICA FUNDAMENTAL Y CONSTITUCION JURIDICA	15
B. VIOLACION DE LOS PROCEDIMIENTOS DE REFORMA	17
III NATURALEZA DEL CONTROL EJERCIDO POR LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA	19
IV EVOLUCION DE LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA	21
A. EVOLUCION DE LA JURISPRUDENCIA HASTA 1978	22
B. LA INEXEQUIBILIDAD DEL ACTO LEGISLATIVO No. 1 DE 1977	25
1. La demanda	25
2. La oposición a la demanda	26
3. El concepto del Procurador	26
4. Las consideraciones de la Corte	27
5. El salvamento de voto	29
6. Consecuencias del fallo	30

## **CAPITULO SEGUNDO: LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE 1979**

I PRESENTACION DE LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE 1979	33
A. LA REFORMA DE LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA	33
1. Modificación a la Competencia Constitucional de la Cor- te Suprema de Justicia	34
2. La administración del Aparato Judicial	35
a) La cooptación	35
b) La elección de Magistrados y Jueces	35
c) El Consejo Superior de la Judicatura	36
d) El desmonte de la Paridad en la Justicia	36

3. La reforma del Sistema Procesal Penal	36
a) El cambio en el Procedimiento	37
b) La Fiscalía General de la Nación	38
<b>B. LA REFORMA AL CONGRESO</b>	<b>38</b>
1. Reuniones del Congreso	38
2. La Reforma del Estatuto del Congresista	39
<b>C. LAS OTRAS REFORMAS: LAS CUESTIONES ECONOMICAS Y LA NO REELECCION DE FUNCIONARIOS</b>	<b>40</b>
1. Las Reformas en Cuestiones Económicas	40
a) La Legislación sobre el Ahorro Privado	40
b) La Reforma en la Planeación	40
2. La no reelegibilidad de algunos funcionarios	41
<b>II REALIDAD Y PERSPECTIVAS DE LA REFORMA</b>	<b>41</b>
<b>A. LA REFORMA A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA: SU EFICACIA</b>	<b>42</b>
<b>B. LA REFORMA AL CONGRESO: SU NECESIDAD</b>	<b>45</b>
<b>C. LAS OTRAS REFORMAS: LAS REFORMAS EN LA ECONOMIA Y LA NO REELECCION DE FUNCIONARIOS</b>	<b>45</b>
<b>III EFECTOS DEL FALLO DE INEXEQUIBILIDAD DEL ACTO LEGISLATIVO No. 1 DE 1979</b>	<b>46</b>
<b>A. EFECTOS DE LA SENTENCIA</b>	<b>47</b>
1. Efectos de la sentencia sobre las normas declaradas inexecutable	47
2. Validez de los actos realizados conforme a las leyes declaradas inexecutable	48
3. Los vicios legales: se reviven las normas anteriores	49
<b>B. CONSECUENCIAS DEL FALLO</b>	<b>50</b>
1. La reimplantación de las normas anteriores	50
a) La restauración del Tribunal Disciplinario	51
b) El sistema Penal	52
c) El cambio de tramitación en los procedimientos sin decidirse	52

2. Juicio de Responsabilidad por la decisión de la Corte Suprema de Justicia	53
a) Responsabilidad del Gobierno y del Congreso	53
b) Responsabilidad de la Corte Suprema de Justicia	53

<b>APENDICE: CUADRO COMPARATIVO ENTRE LAS MODIFICACIONES DE LA REFORMA DE 1979 Y LAS INSTITUCIONES VIGENTES A PARTIR DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 1981</b>	57
---	----

<b>CAPITULO TERCERO: ANALISIS DEL FALLO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 1981</b>	61
--	----

I LAS ARGUMENTACIONES DE LOS INTERVINIENTES EN PROCESO ANTE LA CORTE	62
A. LOS CARGOS DE LA DEMANDA	62
1. La competencia de la Corte Suprema de Justicia para conocer de la acción propuesta	62
2. Violación de los derechos de las minorías	63
3. Violación del procedimiento para expedir las leyes y del Reglamento del Congreso	63
4. Violación del procedimiento contemplado en el artículo 218 de la Constitución Nacional	64
B. EL CONCEPTO DE LA PROCURADURIA	65
1. La competencia de la Corte	65
2. Violación de los derechos de las minorías	65
3 y 4. Violación del procedimiento para expedir las leyes, del Reglamento del Congreso, y del artículo 218	66
C. LA OPINION DE LOS IMPUGNANTES	66
— Impugnación del ciudadano Manuel S. Urueta	66
1. Competencia de la Corte	66
2. Violación de los derechos de las minorías	66
3. Violación de los procedimientos para expedir las leyes y del Reglamento del Congreso	67
4. Violación del procedimiento del artículo 218	67
— Impugnación del ciudadano M. Parménides Salazar	
1. Competencia de la Corte	67
2. Violación del derecho de las minorías	67
3 y 4. Violación del procedimiento para expedir las leyes, del Reglamento del Congreso y del artículo 218 de la Constitución Nacional	68

– Impugnación de los ciudadanos César Gómez Estrada y Rodrigo Noguera Laborde	
1. Competencia de la Corte	68
2. Violación de los derechos de las minorías	
3. Violación del trámite legislativo y del Reglamento del Congreso	69
4. Violación del artículo 218	69
II LOS ARGUMENTOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA	69
A. LOS PASOS LOGICOS DADOS POR LA CORTE	69
1. La promulgación del Acto Legislativo No. 1 de 1979	69
2. Normas de la Carta Fundamental a las cuales está sometido el presente juicio de constitucionalidad	70
3. Inconstitucionalidad de las Reformas Constitucionales	70
B. LAS CONSIDERACIONES DE LA CORTE SOBRE LOS PUNTOS PLANTEADOS POR LOS INTERVINIENTES EN EL PROCESO	71
1. La competencia de la Corte	71
2. Violación de los derechos de las minorías	71
3. Violación de los trámites legislativos y del Reglamento del Congreso	72
4. Violación del trámite contemplado en el artículo 218 de la Constitución	73
III LOS SALVAMENTOS DE VOTO	73
A. SALVAMENTO DE VOTO DEL DOCTOR CESAR AYERBE CHAUX	74
B. LOS SALVAMENTOS DE VOTO BASADOS EN LA DEBIDA TRAMITACION DEL ACTO LEGISLATIVO No. 1 DE 1979	76
1. Competencia de la Corte	76
2. Violación de los derechos de las minorías	76
3. Violación de los trámites legislativos y del Reglamento del Congreso	77
4. Violación del procedimiento del artículo 218	78
IV DOS INCIDENCIAS DENTRO DEL PROCESO DE INCONSTITUCIONALIDAD DEL ACTO LEGISLATIVO No. 1 DE 1979	79

A. LA SEPARACION DE DIECISEIS MAGISTRADOS	79
B. DECRETO 3050 DE 1981	80
V ANALISIS DEL FALLO DEL 3 DE NOVIEMBRE DE 1981	82
A. VALIDEZ JURIDICA DE LAS TESIS EXPUESTAS	82
B. ELEMENTOS VALORATIVOS DE LA DECISION DE LA CORTE	83

## PARTE II

SENTENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (SALA PLENA) DEL TRES (3) DE NOVIEMBRE DE 1981. Expediente No. 86. Norma Acusada: Acto Legislativo No. 1 de 1979. Por el cual se reforma la Constitución Nacional. Magistrado Ponente: FERNANDO URIBE RESTREPO. Actores: Manuel Gaona Cruz, Tarcisio Roldán, Oscar Alarcón, Antonio Cancio y Clímaco Giraldo.	85
I LA ACCION	85
II LA NORMA IMPUGNADA. Texto del ACTO LEGISLATIVO No. 1 de 1979 (Diciembre 4), "Por el cual se reforma la Constitución Nacional"	86
III LAS NORMAS VIOLADAS	100
IV LOS FUNDAMENTOS DE LA VIOLACION	100
V EL CONCEPTO DE LA PROCURADURA	106
VI LOS IMPUGNADORES DE LA DEMANDA	108
1o. Impugnación del ciudadano Manuel S. Urueta	108
2o. Impugnación del ciudadano M. Parménides Salazar	111
3o. Impugnación de los ciudadanos César Gómez Estrada y Rodrigo Noguera Laborde	112
VII ELEMENTOS DE PRUEBA ALLEGADOS AL PROCESO	114
VIII DESARROLLO DEL PROCESO	119
a) Trámite en la Sala Constitucional	119
b) Trámite en la Sala Plena	120

IX	CONSIDERACIONES DE LA CORTE	121
I	LA PROMULGACION DEL ACTO LEGISLATIVO	121
II	NORMAS DE LA CARTA FUNDAMENTAL A LAS CUALES ESTA SOMETIDO EL PRESENTE JUICIO DE INCONSTITUCIONALIDAD	121
III	INCONSTITUCIONALIDAD DE LAS REFORMAS CONSTITUCIONALES	123
IV	COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA PARA CONOCER DE DEMANDAS CONTRA ACTOS REFORMATORIOS DE LA CONSTITUCION	124
V	EXAMEN DE LA CONSTITUCIONALIDAD DEL ACTO ACUSADO	127
	1o. Violación del derecho de las minorías de la Cámara	127
	2o. La indebida acumulación de proyectos	130
	– La observancia de las formas como fuente de legiti- midad en el ejercicio de la competencia	130
	– La organización institucional colombiana. El Con- greso como constituyente y como legislador	131
	– El proceso para la formación de los actos legislati- vos y de las leyes	131
	– Formalidades requeridas por el artículo 81 de la Carta para la expedición eficaz de reglas de derecho positivo. La obligatoria observancia del Reglamen- to del Congreso	135
	– La acumulación de proyectos frente a los dictados del artículo 81, inciso 7o., de la Constitución, y del Reglamento del Congreso	137
	– Aplicación de los principios anteriores en el caso sub judice. Examen del proceso de formación del acto acusado.	138
	CONCLUSIONES	140
	EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD	141
	FALLO	142
	SALVAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO CESAR AYERBE CHAUX	144
	Razones de su discrepancia:	
I	Normas sobre competencia en el caso de un Acto Legislativo	144

II	Ninguna norma constitucional limita al Constituyente	145
III	Apertura de nuestra Constitución a las reformas de fondo	146
IV	Doctrina del 5 de mayo de 1978: limitaciones artificiales contra el Constituyente Derivado	146
V	La función de velar por la integridad de la Constitución debe ejercerla la Corte dentro de las reglas constitucionales previstas en la misma Carta	147
VI	El Constituyente de 1968 no autorizó procesos de inexecutableidad contra Actos Reformativos de la Constitución	148
VII	La historia del sistema de control Jurisdiccional de la Constitución reafirma las conclusiones restrictivas sobre competencia para juzgar de acusaciones de Actos Legislativos en acciones de inexecutableidad	148
	Etapas del Control Jurisdiccional de Constitucionalidad:	
	A. REGIMEN ORIGINARIO DE LA CONSTITUCION DE 1886 Y DE LAS LEYES 57 Y 153 DE 1887	149
	B. REGIMEN DE LA LEY 2a. DE 1904	150
	C. REGIMEN DEL ACTO LEGISLATIVO DE 1910	151
	D. REGIMEN DEL ACTO LEGISLATIVO DE 1945	152
VIII	El sistema de control jurisdiccional de constitucionalidad de normas, en el Derecho Constitucional Colombiano, no es de naturaleza exceptiva dentro de nuestra organización, pero presupone necesariamente el establecimiento claro de competencias concretas y determinadas	153
	<b>ACLARACION DE VOTO DEL MAGISTRADO HERNANDO MORALES MOLINA</b>	155
	<b>SALVAMENTO DE VOTO DEL CONJUEZ DE LA CORTE SUPREMA, DOCTOR HERNANDO TAPIAS ROCHA</b>	157
	<b>SALVAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO RAFAEL NIETO NAVIA</b>	160
	Razones de su discrepancia:	
	De la competencia de la Corte	160
	Los requisitos de forma	161
	La aplicación analógica de las disposiciones constitucionales	161
	<b>SALVAMENTO DE VOTO DEL CONJUEZ DE LA CORTE SUPREMA, DOCTOR PABLO CARDENAS PEREZ</b>	164
	1. Inaplicabilidad del Decreto 3050 de 1981	164
	2. Ponencia de la Sala Constitucional	164

3. Motivos que fundamentan su disentimiento	164
A. INTEGRACION DEL CONSTITUYENTE	164
B. ACUMULACION DE PROYECTOS DE REFORMA CONSTITUCIONAL	166
<b>SALVAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO DANTE L. FIORILLO PORRAS</b>	168
1. ACUMULACION DE PROYECTO	168
2. ELECCION DE LAS COMISIONES	168
<b>SALVAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO JOSE EDUARDO GNECCO C.</b>	170
<b>SALVAMENTO DE VOTO DE LOS SEÑORES MAGISTRADOS RICARDO MEDINA MOYANO (MAGISTRADO), ILDEFONSO MENDEZ, ALFONSO SUAREZ DE CASTRO, GILBERTO ARAGON LONDOÑO, GREGORIO BECERRA BECERRA Y ALVARO TAFUR GALVIS (CONJUECES)</b>	171
1. Inaplicabilidad del Decreto 3050 de 1981.	171
2. Queda como Salvamento de voto la Ponencia presentada por la Sala Constitucional a la consideración de la Sala Ple- na, elemento de juicio indispensable para la comprensión cabal de la sentencia respectiva.	171
3. Advertencia respecto a la acumulación de proyectos y vio- lación de los derechos de las minorías.	171
4. Observaciones respecto al tema de la acumulación.	171
<b>CONCLUSION</b>	175
<b>PONENCIA PRESENTADA POR LA SALA CONSTITUCIONAL A LA CONSIDERACION DE LA SALA PLENA Mgistrado Ponente: RICARDO MEDINA MOYANO</b>	177
I LA ACCION	177
II LA NORMA IMPUGNADA	178
(N.E. No se transcribe por formar también parte del texto de la Sentencia de 3 de noviembre de 1981)	
III LAS NORMAS VIOLADAS	178
IV LOS FUNDAMENTOS DE LA VIOLACION	178

V	EL CONCEPTO DE LA PROCURADURIA	185
VI	LOS IMPUGNADORES DE LA DEMANDA	189
	1o. Impugnación del ciudadano Manuel S. Urueta	189
	2o. Impugnación del ciudadano M. Parménides Salazar	192
	3o. Impugnación de los ciudadanos César Gómez Estrada y Rodrigo Noguera Laborde	194
VII	ELEMENTOS DE PRUEBA ALLEGADOS AL PROCESO	198
VIII	DESARROLLO DEL PROCESO	203
IX	CONSIDERACIONES DE LA CORTE	204
	I LA PROMULGACION DEL ACTO LEGISLATIVO	204
	II NORMAS DE LA CARTA FUNDAMENTAL A LAS CUALES ESTA SOMETIDO EL PRESENTE JUICIO DE INCONSTITUCIONALIDAD	205
	III INCONSTITUCIONALIDAD DE LAS REFORMAS CONSTITUCIONALES	209
	IV COMPETENCIA DE LA CORTE SUPREMA PARA CONOCER DE DEMANDAS CONTRA ACTOS REFORMATORIOS DE LA CONSTITUCION	211
	V CONSTITUCIONALIDAD DEL ACTO ACUSADO	215
	1o. Integración inconstitucional de la Comisión Primera de la Cámara	215
	2o. De las supuestas irregularidades en las actas	218
	3o. La acumulación de los proyectos de reforma constitu- cional en la segunda legislatura	220
	4o. El Reglamento del Congreso frente a la Constitución	221
	5o. Las variaciones introducidas al proyecto de Acto Le- gislativo, en la segunda legislatura. Correspondencia de textos. Conclusiones.	222